

*Individuelle Arbeitsleistung **Fachdidaktik** (**Mastervertiefung**)*



SEK1-FDBS2A.EN/AGa
SEK1-FDBS2A.EN/BBa

In dieser schriftlichen Arbeit entwickeln Sie selbständig eine Unterrichtskonzeption oder bearbeiten eine didaktische Problemstellung. Sie diskutieren anhand von Theorien und/oder empirischen Daten die Vor- und Nachteile eines solchen didaktischen Zugangs. Die Unterrichtskonzeption, resp. das didaktische Problem bezieht sich konkret auf den Sportunterricht auf der Sekundarstufe I. Die Teile der Arbeit umfassen einen vertieften Zugang zum Thema (Theorie und/oder empirische Daten) im Sinne einer ausführlichen und belegten Beschreibung der Konzeption/der didaktischen Problemstellung und einer konkretisierenden Umsetzung, die zumindest Teile exemplarisch und praktisch sichtbar machen.

Die individuelle Arbeitsleistung in der Mastervertiefung Fachdidaktik (0-xxHS.P-M-SEK1-FDBS2A.EN) und muss aus den Themen der folgenden Fachdidaktik-Veranstaltungen entwickelt und realisiert werden:

0-xxHS.P-M-SEK1-FDBS21.EN
0-xxHS.P-M-SEK1-FDBS22.EN
0-xxHS.P-M-SEK1-FDBS23.EN

Bitte nehmen Sie rechtzeitig Kontakt mit der betroffenen DozentIn auf, um die Zielsetzung der Arbeit zu konkretisieren.

Achtung: Für den iAL müssen Sie sich separat anmelden!

Formalia:

- Umfang: ca. 10 Seiten (16'000 Zeichen)
- Termin: 5. Januar: (HS), 10. Juni (FS), detaillierte Meilensteine (z.B. Projektskizze) werden von den DozentInnen festgelegt.
- Abgabe-Format: PDF
- Versand: Per E-Mail an die entsprechende DozentIn.
- Rückmeldung: gemäss beiliegendem Beurteilungsraster
- Beurteilung: Note 1-6.

Kriterien für die Beurteilung:

- Konkrete Fragestellung
- Bezug zum Berufsfeld
- Theoriereflexion
- Konsistenz der Terminologie
- Strukturierung und Leseführung
- Argumentation
- Theoretische und praktische Schlussfolgerungen
- Korrekter Nachweis der Materialien (Literatur, Daten, Bilder etc.)
- Korrekte Sprache
- Darstellung/Layout

Literatur:

- Messmer, R. (2011). Didaktik in Stücken: Werkstattbericht zur Fallarbeit in der Lehrer/innenbildung (2. revised ed.). Magglingen: Bundesamt für Sport. Roland Messmer
- Messmer, R. (2013). Fachdidaktik Sport. Bern: Haupt UTB.
- die in den Veranstaltungen verwendeten und darüberhinausgehende Publikationen

Rückmeldung Individuelle Arbeitsleistung Fachdidaktik Sport

Name:

Thema:

Kriterien	vollständig erfüllt	weitgehend erfüllt	ansatzweise erfüllt	nicht erfüllt
1 Thema und Methode				
1.1 Problemstellung	<input type="checkbox"/> präzise Fragestellung, deren Formulierung allgemeinen Methodenstandards entspricht	<input type="checkbox"/> relativ globale Fragestellung, deren Formulierung den gewählten Methodenstandards nicht in allen Aspekten entspricht	<input type="checkbox"/> eigene Fragestellung erkennbar, aber keine stringente Zuordnung zu einem Methodenstandard	<input type="checkbox"/> Fragestellung unklar, Methodenwahl inkonsistent oder nicht erkennbar
1.2 Bezug zum Berufsfeld	<input type="checkbox"/> Der Bezug der Fragestellung zur Praxis bzw. zum Berufsfeld wird explizit und plausibel aufgezeigt	<input type="checkbox"/> Der Bezug der Fragestellung zur Praxis bzw. zum Berufsfeld ist gegeben und es finden sich Hinweise darauf	<input type="checkbox"/> Der Bezug der Fragestellung zur Praxis bzw. zum Berufsfeld könnte sichtbar gemacht werden, die Arbeit zeigt sie allerdings nicht auf	<input type="checkbox"/> Die Fragestellung weist keinen Bezug zum Berufsfeld bzw. zur Praxis auf
1.3 Theoriereflexion	<input type="checkbox"/> selbständige Verarbeitung unterschiedlicher Fachliteratur in eigener Synopse dargestellt	<input type="checkbox"/> mehrere fachliterarische Ansätze berücksichtigt, Querverweise und Bezüge hergestellt	<input type="checkbox"/> einzelne fachliterarische Ansätze hinzugezogen, additiv wiedergegeben, ohne Querverweise	<input type="checkbox"/> wenig Quellen hinzugezogen, Bezüge auch implizit nicht ersichtlich, unklar, verwirrend
1.4 Konsistenz der Terminologie	<input type="checkbox"/> Terminologie explizit definiert und konsistent gehandhabt	<input type="checkbox"/> Terminologie nicht durchgehend definiert, nicht immer konsistent gehandhabt	<input type="checkbox"/> Terminologie nur sporadisch definiert, zu weiten Teilen inkonsistent	<input type="checkbox"/> Terminologie nicht definiert, inkonsistent
2 Ergebnisse				
2.2 Übersichtliche Strukturierung und Leserführung	<input type="checkbox"/> klare, auf dem methodischen Ansatz begründete Gliederung (Aufbau, Textlogik) und kohärente sprachliche Leserführung (roter Faden)	<input type="checkbox"/> sinnvoll gegliedert und vernetzt, aber kohärente Lesbarkeit teilweise erschwert	<input type="checkbox"/> wenig strukturiert, Zusammenhänge nur angedeutet. Kohärente Lesbarkeit oft erschwert	<input type="checkbox"/> nicht strukturiert, zusammenhanglos. Verständlichkeit durch Inkohärenzen gefährdet
2.3 Argumentation	<input type="checkbox"/> Argumente herausgearbeitet, logisch formuliert, Begründungszusammenhänge ausformuliert	<input type="checkbox"/> Argumente herausgearbeitet, aber nicht immer in Zusammenhang gestellt, nicht immer belegt	<input type="checkbox"/> Begründungszusammenhänge angedeutet, aber nicht explizit sichtbar gemacht	<input type="checkbox"/> Argumente unlogisch, diffus, ohne Begründungen und Belege
2.5 Theoretische und praktische Schlussfolgerungen	<input type="checkbox"/> die Befunde werden im Lichte der Fragestellung interpretiert, Bedeutung für Theorie und / oder Praxis wird formuliert und weiterführende Fragen werden gestellt	<input type="checkbox"/> die Befunde werden im Lichte der Fragestellung interpretiert, Bedeutung für Theorie und / oder Praxis wird formuliert	<input type="checkbox"/> die Befunde werden interpretiert, aber nicht auf die Fragestellung bezogen	<input type="checkbox"/> die Befunde werden nicht interpretiert

Kriterien	vollständig erfüllt	weitgehend erfüllt	ansatzweise erfüllt	nicht erfüllt
3 Formales				
3.1 Korrekter Nachweis der Materialien (Literatur, Daten, Bilder etc.)	<input type="checkbox"/> alle Materialien, auch Zweitizitate, sind im Text korrekt angegeben, Zitate korrekt hervorgehoben, Tabellen und Graphiken korrekt bezeichnet	<input type="checkbox"/> die Materialien sind im Text meist korrekt nachgewiesen, Zitate korrekt hervorgehoben	<input type="checkbox"/> wichtige Materialien sind nachgewiesen, aber es fehlen einzelne Angaben. Zitate korrekt hervorgehoben	<input type="checkbox"/> unklar, was zitiert ist und welches eigene Gedanken sind; öfter mangelhafte Nachweise
3.2 Korrekte Sprache	<input type="checkbox"/> korrekte Sprache, d. h. kaum Fehler in den Bereichen Rechtschreibung, Grammatik, Standardsprache	<input type="checkbox"/> vereinzelte Fehler in einzelnen der genannten Bereiche	<input type="checkbox"/> einige nicht systematische Fehler in mehreren Bereichen, die das Lesen des Textes erschweren	<input type="checkbox"/> häufige systematische Fehler in mehreren Bereichen / zahlreiche Tippfehler; insgesamt erschweren die Fehler das Lesen des Textes stark
3.3 Darstellung/Layout	<input type="checkbox"/> Inhalt und Form sind kongruent. Darstellung, Schriftbild und Layout unterstützen das Lesen (gut lesbare Schrift, angenehme Schriftgrösse; Überschriften etc.)	<input type="checkbox"/> Inhalt und Form sind weitgehend kongruent. Darstellung, Schriftbild und Layout unterstützen weitgehend das Lesen	<input type="checkbox"/> die Art der Darstellung (Schriftart und -grösse, Abbildungen, Absätze, Überschriften) widerspricht z. T. den inhaltlichen Aussagen und erschwert die Lesbarkeit des Textes	<input type="checkbox"/> die Art der Darstellung verfälscht in mehreren Bereichen die inhaltlichen Aussagen; insgesamt erschwert die Darstellungsform (schlecht lesbare Schrift, ungeeignete Schriftgrösse, unpassendes Bildmaterial) das Lesen stark

Kommentar:

Note:

Datum:

Unterschrift Dozent/in: